

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

בס"ד

יום חמישי י' סיון תשע"ט  
13 יוני 2019

גב' שרון סבן ספראי  
הממונה חופש המידע  
הנהלת בתי המשפט

שלום וברכה,

### הנדון: הנחיית היועמ"ש בנושא ריבוי נישואין - הבהרה

סימוכין: בקשתנו מיום 10.6.19, תשובתכם מיום 12.6.19, מספרכם 11348719

גב' נכבדה

א. ביום 10.6.19 הגשנו אליכם בקשת מידע בנושא שבנדון, באמצעות המערכת המקוונת של משרד המשפטים ובאמצעות הדוא"ל, מאת [legal@lavi.org.il](mailto:legal@lavi.org.il)

#### בקשתנו מיום 10.6.19 מצ"ב - מסומנת נספח א

ב. בסעיפים ה.3-ה.5 לבקשתנו, ביקשנו מידע הנוגע לדיווחי בתי המשפט לרשויות האכיפה על עברייני פוליגמיה, דיווחים שאמורים היו להיעשות בהתאם לסעיף 26 בהנחיית היועמ"ש בעניין עבירת ריבוי נישואין [הנחייה מס' 1112.4].

ג. ביום 12.6.19 נשלחה אלינו תשובתכם, ובה סירבתם להעביר לידינו את המידע המבוקש בסעיפים ה.3-ה.5 בהסתמך [סעיף 1 לתשובתכם] על סעיפים 8(1) ו-8(3) לחוק חופש המידע [להלן: 'החוק'].

ד. עוד הוספתם [סעיף 3 לתשובתכם], כי: "בהתאם לסעיף 7(ה) לחוק, רשות ציבורית אינה מחויבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש אלא רק מידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית. למעלה מן הצורך, נוסף ונציין כי איסוף הנתונים מתוך תיקי בתי המשפט ועריכתם בהתאם לאופן המבוקש מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. לפיכך, גם מטעם זה לא נוכל להיעתר לבקשה.

#### תשובתכם מיום 12.6.19 מצ"ב - מסומנת נספח ב

ה. בסעיף 1 לפרק "נוהל הבחינה" המצוי בהנחיות היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים בעניין "הקצאת משאבים בלתי סבירה" (נוהל מס' 8) נקבע כך [בהדגשות הח"מ]: "היקף הבקשה – לעתים מגיעות לרשות בקשות רחבות היקף אשר כבר על פניהן הטיפול בהן מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. לדוגמה: בקשה לקבל את כל התקשרויות הרשות

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

**עשרים שנים קודם הבקשה או רשימה של עשרות סעיפים, שכל סעיף כשלעצמו מנוסח באופן גורף וכוללני.** במקרים אלו על הממונה ליצור קשר עם המבקש ולהבהיר לו כי ככל שלא תצומצם בקשתו בהיקפה או במשך הזמן לגביו נדרש המידע, עלולה הרשות לדחות את הבקשה מטעמים של הקצאת משאבים בלתי סבירה [הדגשות ע"י הח"מ]."

ו. עוד נקבע בהנחיות היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים בעניין "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע" [נוהל 3.1], כי על הרשות לפרט בנוגע לבקשה אליה הרשות התייחסה כבלתי סבירה **מהו טיב המשאבים הדרושים. בהקשר זה נקבע בנוהל האמור כי "יש להתייחס הן למשאבים כלכליים והן לכח האדם הנדרש לטיפול בבקשה, תוך פירוט הדרג המקצועי הנדרש לטיפול בנושא"**, כמו כן נקבע כי על הרשות לפרט "מהי כמות המשאבים המשוערת לטיפול בבקשה בהתייחס לסוג הטיפול הנדרש כגון: איתור המידע, בחינת המידע המבוקש וכדו'".

ז. כידוע, בקשת המידע שהוגשה על ידי ארגון לביא לא השתרעה על פני עשרים שנה אלא אך ורק לשנים 2017; 2018; ומחציתה הראשונה של שנת 2019. בקשת ארגון לביא לא כללה כמובן רשימת עשרות סעיפים שכל סעיף שבהם נוסח באופן גורף וכוללני, אלא מספר מצומצם של סעיפים ממוקדים שנוסחו בצמצום. הח"מ מבקש להפנות את תשומת לבך גם לסעיף 2.3 שם נקבע כי: "על הממונה להעריך את משך הזמן שיידרש על מנת לאתר ולאסוף את המידע המבוקש", דבר שלא נעשה בתשובתכם אלינו.

ח. אף לשיטתך הממונה שאיתור המידע האמור עולה כדי הקצאת משאבים בלתי סבירה, הממונה נדרש, על פי ההוראות שהוזכרו [נוהל מס' 8] "ליצור קשר עם המבקש ולהבהיר לו כי ככל שלא תצומצם בקשתו בהיקפה או במשך הזמן לגביו נדרש המידע, עלולה הרשות לדחות את הבקשה מטעמים של הקצאת משאבים בלתי סבירה [הדגשות ע"י הח"מ]". כמו כן היה על הממונה על פי הוראות שהוזכרו [נוהל מס' 3.1] "להתייחס הן למשאבים כלכליים והן לכח האדם הנדרש לטיפול בבקשה, תוך פירוט הדרג המקצועי הנדרש לטיפול בנושא", וכן לפרט "מהי כמות המשאבים המשוערת לטיפול בבקשה בהתייחס לסוג הטיפול הנדרש כגון: איתור המידע, בחינת המידע המבוקש וכדו'". דרישות אלו לא התמלאו בתשובתך מיום 12.6.19.

ט. נוכח הוראות סעיף 1 בנוהל מס' 8 ולפיו במקרים בהן נטענת על ידי הרשות טענת הקצאת משאבים בלתי סבירה, יכול המבקש לצמצם את בקשת המידע "בהיקפה או במשך הזמן לגביו נדרש המידע", אצמצם את בקשת המידע בפרמטרים הבאים: למחוז דרום בלבד, לבתי משפט לענייני משפחה בלבד, ולשנת 2018 ולחמשת החודשים הראשונים של שנת 2019 בלבד, כדלהלן:

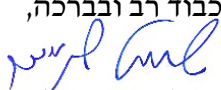
ט.1. אבקש את מספר הדיווחים שהעבירו בתי המשפט לענייני משפחה במחוז דרום בשנת 2018, על חשד לעבירות פוליגמיה, למשטרת ישראל.

ט.2. אבקש את מספר הדיווחים שהעבירו בתי המשפט לענייני משפחה במחוז דרום בחודשים ינואר עד מאי 2019, על חשד לעבירות פוליגמיה, למשטרת ישראל.

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

- י. בשולי הדברים, בהוראות סעיף 8(3) לחוק עליו הנכם מסתמכים בסעיף 1 לתשובתכם, קובע כי רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע "לאחר שנקטה **אמצעים סבירים**, והתברר לה שלא ניתן לאתר את המידע או שאינו מצוי ברשותה".
- יא. בקשת המידע של הח"מ נשלחה כאמור ביום 10.6.19 [ולא כפי שכתבת בתשובתך, כפי הנראה בטעות, שבקשת הח"מ נשלחה ביום 29.4.19], את תאריך שליחת הבקשה כאמור ניתן לאמת באמצעות המערכת המקוונת של משרד המשפטים שבאמצעותה נשלחה הבקשה, וכן באמצעות תיבת הדואר האלקטרוני. משכך הם פני הדברים, רגליים לדבר שלא ננקטו האמצעים הסבירים לבחינת בקשת המידע של הח"מ כדבעי וכדרישת החוק.
- יב. נוסף על האמור, בסעיף 3 לתשובתך כתבת כי: "איסוף המידע מצריך עיבוד ועריכה של נתונים קיימים אשר אינם מקבלים ביטוי סטטיסטי במערכות המחשוב של הרשות השופטת ואינו מתייחס למידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית. בהקשר זה נציין כי בהתאם לסעיף 7(ה) לחוק, רשות ציבורית אינה מחויבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש אלא רק מידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית".
- יג. בהקשר זה אבקש להסב את תשומת לבך ללשון סעיף 2 לחוק חופש המידע, המגדיר את ה"מידע" אותו חייבת הרשות הציבורית למסור באופן הבא: "מידע" – כל מידע המצוי ברשות ציבורית, והוא כתוב, מוקלט, מוסרט, מצולם או ממוחשב.
- יד. עיניך הרואות כי לשון החוק מחייבת מסירת **כל מידע**, ולא דווקא מידע ממוחשב. דהיינו אף אם כדברייך המידע המבוקש איננו מידע ממוחשב אלא מידע כתוב באופן אחר, בכל אופן הרשות הציבורית נדרשת למסרו, ואין בכך משום "עיבוד המידע" לצרכי המבקש.
- א. נוכח חשיבותו הציבורית של המידע המבוקש, הריני להודיעכם שכלל והמידע המבוקש לא יתקבל בתוך 30 ימים, צפוי ארגון לביא להגיש עתירה לבית המשפט המוסמך, לרבות בקשת הוצאות עקב ההתנהלות המתוארת.
- ב. על טיפולכם ותשובתכם, אודה מראש.

בכבוד רב ובברכה,  
  
שמואל שניידר, עו"ד