

**בפני כב' השופטת עמית-אניסמן**

**המבקש:**

משה בן דוד, ת.ז. [REDACTED]  
ע"י ב"כ עו"ד עו"ד טל רכניץ ואח'

- נ ג ד -

**המשיבות:**

1. שלמה תחבורה (2007) בע"מ,  
ח.פ. 514065457
2. שלמה SIXT רשת מוסכים ושרותי דרך בע"מ  
ח.פ. 512304056  
שתיהן ע"י ב"כ ממשרד מ. פירון ושות'

### **הודעה על אי התנגדות לבקשת ההסתלקות**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.1.19, ולמסמכים שהומצאו למשרדי פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי) ע"י ב"כ המבקש, מתכבדת הח"מ להודיע כי גורמי המקצוע במדינה, לא מצאו לנכון להתנגד לבקשת ההסתלקות, אשר הוגשה מטעם הצדדים בתיק זה, וזאת מבלי להביע עמדה לגופה של הבקשה.

**מבלי לגרוע מן האמור, מבקשת הח"מ להעיר בעניין הסכמת הצדדים בנוגע לתשלום האגרה:**

בהסדר הפשרה הסכימו הצדדים ביניהם כי נוכח השלב המקדמי שבו נמצא ההליך, מתבקש בית המשפט להורות למזכירות להשיב למבקש להשיב את האגרה ששולמה על ידו וככל שהאגרה לא תושב, הוסכם ע"י הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקש בסכום האגרה ששולמה על ידו על סך של 5,500 ₪. **דע עקא, הסכמה זו מנוגדת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").**

תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות קובעת ברירת מחדל לפיה, במקרה שבו מסתיים ההליך בהסדר הסתלקות, ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה (סכום נוסף של 10,500 ₪). עם זאת, בית המשפט רשאי להורות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון. בנוסף, בית המשפט רשאי לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

**עם זאת, יובהר כי אין בתקנות כל קביעה לפיה במקרה של הסתלקות המזכירות היא זו שתשיב למבקש את חלקה הראשון של האגרה.** המדובר בהליך משפטי שהתנהל, דרש תשומות מבית המשפט הנכבד ולכן אין כל הצדקה להשבת האגרה ע"י המזכירות.

כמו כן, כפי שצוין לעיל, ברירת המחדל היא תשלום האגרה במלואה כל עוד בית המשפט לא קבע אחרת. ויודגש, להסכמת הצדדים בדבר פטור מתשלום חלקה השני של האגרה אין כל נפקות והנושא נתון לשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט, שאמור להכריע בשאלה זו.

*אורי אמיתי*

אורלי אמיתי, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז ת"א - אזרחי

