

נושא:

FW: מיהו "תושב הנמצא בישראל" בגדר סע' 1 לחוק מרשם האוכלוסין

From: scd law.a [mailto:]
Sent: Sunday, January 14, 2018 4:30 PM
To: ברוריה מנדלסון
Subject: Re: מיהו "תושב הנמצא בישראל" בגדר סע' 1 לחוק מרשם האוכלוסין

אכן. אין מניעה.

< > בתאריך 14 בינואר 2018 בשעה 15:51, מאת ברוריה מנדלסון

אסף שלום,

אני מעלה על הכתב את הודעתך בווצאפ מהיום לפיה מבחינתם אין מניעה לאשר את הבקשה, וזאת על אף שה"ה בלכר וביאור אינם גרים באופן קבוע בישראל, אלא, כפי שנמסר לנו על ידי חברת סלקום, בעלי זיקה לארץ ובכלל כך מבקרים בארץ מספר פעמים בשנה.

בברכה,

ברוריה

From: ברוריה מנדלסון
Sent: Thursday, January 11, 2018 2:47 PM
To: scd law.a ()
Cc: דנה נויפלד
Subject: FW: מיהו "תושב הנמצא בישראל" בגדר סע' 1 לחוק מרשם האוכלוסין

אסף שלום,

ראה עמדת משרד המשפטים בנוגע להגדרת "תושב" בחוק מרשם האוכלוסין - אליה מפנה ההגדרה בסעיף 22.2 לרישיון חברת סלקום.

נבקש לחדד מולך כי בהמשך לאמור בעמדת משרד המשפטים ובחוות הדעת שהעבירה סלקום המצ"ב (ובפרט האמור בסעיף 4 לחוות הדעת כמפורט להלן), מבחינתכם ה"ה בלכר וביאור עונים על הגדרת "תושב" ולא קיימת מניעה לאשר את החזקתם של ה"ה בלכר וביאור כאחזקות "הגורמים ישראלים".

בברכה,

ברוריה

4. מבעלת השליטה בסלקום נמסר לי, לענין בעלי השליטה בנעברים, כי מר מריו בלכר (בעבר, אחד המועמדים לתפקיד נגיד בנק ישראל) נמצא בישראל מספר חודשים בשנה מידי שנה, בבעלותו דירת מגורים בירושלים, הינו משמש כדירקטור חליף בדירקטוריון חברת השקעות דיסקונט בע"מ ("דיסק"ש") ועוסק במתן הרצאות וימי עיון בארץ; וכי מר מאוריסיו ביאור נמצא אף הוא בישראל מספר חודשים בשנה מידי שנה, הינו משמש כדירקטור בסלקום, שופרסל וישראייר וכדירקטור חליף בדיסק"ש. לאור האמור, סבורה אני כי הן מר בלכר והן מר ביאור הינם בעלי זיקה ומחויבות לישראל ומקיימים את דרישת היחמצאות ולפיכך אף את דרישת התושבות. למעלה מן הצורך אציין כי מר בלכר אף מתעתד לעלות לישראל בתחילת 2018.

From: Avital Sternberg [mailto: [REDACTED]]
Sent: Wednesday, January 10, 2018 6:34 PM
To: דנה גויפלד
Cc: דניאל סלומון; Omri Ben Zvi; Gilat Ben shachar
Subject: מיהו "תושב הנמצא בישראל" בגדר סע' 1 לחוק מרשם האוכלוסין

לדנה ערב טוב,

בשיחתנו אתמול שאלת מה המשמעות הניתנת לביטוי "נמצא בישראל" הכלול בהגדרת "תושב" שבסע' 1 לחוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה-1965*, זאת היות שברישיונות הניתנים לחברות סלולר נעשה שימוש באותה הגדרה. בעקבות שיחתנו שוחחתי עם יועמ"ש רשות האוכלוסין, דניאל סלומון, המכותב למייל זה, וכן בחנתי את פסיקת ביהמ"ש העליון וביהמ"ש לענינים מינהליים שעסקה בביטוי הנ"ל.

מסתבר, שהפסיקה כמעט שלא דנה בפרשנותו של הביטוי: מצ"ב שני פסקי דין שבהם דן ביהמ"ש העליון - בצמצום רב - בביטוי זה: בג"צ 7092/07 מיכאל קורנבליט ואח' נ. משרד הפנים - מנהל מינהל האוכלוסין ובג"צ 5597/15 אבו ג'ודה כאותר נ. מדינת ישראל-משרד הפנים. לפי פסה"ד בענין קורנבליט, מי ששהה בישראל במצטבר, במהלך ביקורים קצרים, 4 חודשים במשך 15 שנים, אינו בבחינת "נמצא בישראל". ואילו העותרת בפסה"ד בענין כאותר, שהיא תושבת קבע שנולדה להורים ישראלים בארצות הברית, שבה התגוררה בעת הדיון בעתירתה, עתרה למתן תעודת זהות. המדינה טענה מגנד, כי על פי הדין, תנאי לקבלת תעודת זהות ראשונה הוא היות התושב "נמצא" בישראל, על דרך של מגורי קבע. ביהמ"ש לא דן בשאלת פרשנותו העקרונית של הביטוי "נמצא בישראל", אלא קבע, כי העותרת באותו ענין אינה נמצאת בישראל.

דהיינו, ניתן לומר בזהירות (שהרי מדובר בשני פסקי דין בלבד). כי הביטוי "נמצא בישראל" לפי חוק מרשם האוכלוסין דורש שהות משמעותית בארץ, ואין די בביקורים מזדמנים. עם זאת, ביהמ"ש העליון לא קבע במפורש, כי הביטוי דורש קיומם של מגורי קבע או מרכז חיים בישראל. בנסיבות אלה נראה, שפרשנות שתמקם את הביטוי בנקודה כלשהי על המינעד שמתחיל מעבר לביקורים מזדמנים ומסתיים במגורי קבע/מרכז חיים בישראל תהיה סבירה. על סבירותה של הפרשנות תשפיע, כמובן, תכלית הדרישה ל"תושבות" שברישיונות הסלולר ואופן יישומה של דרישת התושבות ברישיונות עד כה. דומה, שככל שהפרשנות שתינתן לביטוי תתקרב לקיום מגורי קבע/מרכז חיים בישראל, יהיה יותר קשה להגן עליה, אך לא בלתי אפשרי, והזכר תלוי, במידה רבה, בתכלית הדרישה ובפרקטיקה שבה יושמה לאורך השנים.

בברכה,

אביטל

* "תושב" - מי שנמצא בישראל כאזרח ישראלי או על פי אשרת עולה או תעודת עולה, או על פי רשיון לישיבת קבע.

(ב) לענין חוק זה יראו כתושב גם אדם אחר הנמצא כחוק בישראל, אך לא יראו כתושב את מי שנמצא בה על פי רשיון לישיבת מעבר או לישיבת ביקור או על פי דרכון-חוק דיפלומטי.