



משרד הפנים
הוועדה המייעצת לעניין חיוב אישי

אב 9375-2018

בעניין: מועצה מקומית טבאש חג'אג'רה

1. **מר יאסר טבאש**, ראש המועצה לשעבר
2. **מר פטין שדאד**, נזבר המועצה
3. **מר סלאח נאסר** (עו"ד), יועמ"ש המועצה לשעבר

המלצת הוועדה

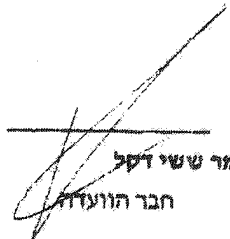
1. בחודש מאי 2018 הוציא רו"ח אילן שגב, דוח ביקורת סופי
2. ביום 9.1.19 נערכה ישיבת השמעת טענות בנושא תב"ר ובנושא התקשרות עם חברת "סיטי אן" ושירותי הגזברות, בה נכחו וטענו המזכירים לעיל, לרבות עו"ד בן ציון שפר בא כוחם בפני הוועדה לחיוב אישי.
3. לאחר ששמעה הוועדה את טיעוני חייה הני"ל, החליטה להמליץ, כדלקמן:

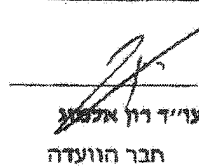
בנושא התב"ר - החליטה הוועדה שלא להמליץ על הטלת חיוב בשל היעדר ראיות ברורות לגבי המעורבים שבפנינו, אשר לא היו בתפקידם במועד פתיחת התב"ר.

בנושא ההתקשרות עם חברת "סיטי אן" ושירותי הגזברות - החליטה הוועדה שלא להמליץ על הטלתו של חיוב אישי על המעורבים למרות חובת העסקת נזבר כעובד הרשות (בניגוד לטענת המעורבים) בשל אי הבהירות הראייתית הנובעת בין היתר מהפרוטוקולים וסיכומי הדיון אצל הממונה על המחוז בנושא ועבור הזמן הרב מקרות האירועים, לרבות הקושי האובייקטיבי בהמצאת מסמכים רלוונטיים, והספק שנותר אשר פועל בנסיבות אלה לטובת המעורבים.

יצוין כי בפני הוועדה הוצגו גם שני טיעונים אלה מפי בא כוחו של מר פטין שדאד: הראשון, שכלל אין צורך באישור משרד הפנים לתב"ר ואין פסול בביצועו טרם אישור משרד הפנים; השני, שאין פסול בביצועו וקיומו של חוזה שלא נחתם על ידי שני מורשי החתימה לפי סעיף 193 לצו המועצות המקומיות או סעיף 203 לפקודת העיריות: מאחר וטיעונים אלה הוצגו בשמו של מי שעודנו מכהן היום כגזבר רשות מקומית - רואה הוועדה חובה להתייחס אליהן, בבחינת "בפני עיוור לא תשים מכשול", ולהבהיר כי שתי הפעולות מחוות הוצאה שלא כדיון, ובנסיבות המתאימות יכולות להצדיק הטלת חיוב אישי. אמנם, בענייננו לא נמצא הבסיס הראייתי המספיק להטלת חיוב אישי, אולם הוועדה מבקשת שהגורם המתאים במשרד הפנים יבדוק כי זו לא דרך פעולתו הרגילה של הגזבר.

ניתן היום כ"ד בשבט ה'תשע"ט, 30 בינואר 2019


מר ששי דקל
חבר הוועדה


עו"ד רון אלון
חבר הוועדה


מר עזר בר
יו"ר הוועדה



ח' בטבת תש"פ
05 בינואר 2020
0600-1073-2020-0129722

לכבוד
מר מרדכי בהן, המנהל הכללי

שלום רב,

הנדון: מועצה מקומית ג'וליס

בהתאם להוראות סעיף 221 לפקודת העיריות (נוסח חדש), אשר הוחלו על מועצות מקומיות מכוח סעיף 34 לפקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש), ובהתאם להוראות הנוהל לחיוב אישי אשר פורסם בחוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2009, ולהוראות התיקון לנוהל, כפי שפורסמו בחוזר מנכ"ל משרד הפנים 6/2014, הנני מתכבדת להעביר להחלטתך, העתק המלצת הוועדה המייעצת לחיוב אישי מיום 1 במאי 2019, בה הומלץ שלא להטיל חיוב אישי על מר נדים עמאר, ראש המועצה לשעבר.

מצ"ב העתק המלצת הוועדה המייעצת לחיוב אישי.

אודה על החלטתך.

בברכה,

עפרה ברבה

מנהלת אגף בכיר לביקורת ברשויות המקומיות
והממונה על החשבונות

החלטת המנהל הכללי:

חתימה ותאריך



משרד הפנים
הוועדה המייעצת לעניין חיוב אישי

אב 2019-2370

בעניין: מועצה מקומית ג'וליס

1. **מר נדים עמאר** – ראש המועצה (לשעבר)

המלצת הוועדה

1. בחודש אפריל 2014 הוציא משרד שמידט בן צבי נוקראי ושוית רואי חשבון, דוח ביקורת סופי (להלן: "הדוח") בנושא חתימה על הסכם פשרה עם קבלן.
2. ביום 23.1.19 נערכה ישיבת שימוע בעניין ממצאי הדוח בה נכח וטען, מר נדים עמאר.
3. לאחר ששמעה הוועדה את טיעונוי החליטה הוועדה להמליץ כדלקמן:
הוועדה מצאה כי בחתימתו על הסכם הפשרה משנת 2006 היה ראש המועצה לשעבר עו"ד נדים עמאר במצב של ניגוד עניינים.
בשל נסיבותיו המיוחדות של המקרה דנן החליטה הוועדה באופן חריג שלא להמליץ על הטלת חיוב אישי בשל ממצאי דו"ח הביקורת וטיעונוי ראש המועצה לשעבר מהן עולה כי:
ראש המועצה לשעבר עו"ד נדים עמאר ויתר על שכ"ט שנקבע עבורו בפסק הדין וכך הקטין את החבות הכספית של המועצה. ההתחשבות בהסכם הפשרה הייתה בסכום נמוך מתיק ההוצל"פ ולימדה שככל הנראה שלא היה בהסכם בכדי להיטיב את מצבו של הנושה.
הוועדה התלבטה לגבי הטענה בדבר מודעות הגורמים המעורבים, קרי גזבר, יועמ"ש וחשב, בדבר היות ראש המועצה לשעבר עורך דינו של הנושה בעת מתן פסק הדין. לאור עבור הזמן הרב מקרות האירועים והנתק של ראש המועצה לשעבר מהרשות החל משנת 2008 החליטה הוועדה לקבל טענה זו בשל הקושי הראייתי האובייקטיבי שעמד בפניו, לאור ויתורו על שכ"ט שלו אשר מחזק את ההנחה כי הגורמים המעורבים או חלקם היו מודעים בשל כך לעובדה שראש המועצה לשעבר שימש כעורך הדין בעת מתן פסק הדין. בנוסף, ממכתב רואי החשבון של משרד עו"ד של ראש המועצה לשעבר עולה כי ראש המועצה לשעבר לא המשיך בפעילות משרדו גם עת נפסקה כהונתו.
לאור כל האמור לעיל החליטה הוועדה שלמרות ניגוד העניינים שלא להמליץ על הטלת חיוב אישי במקרה זה.

ניתן היום כו בניסן התשע"ט, 1 במאי 2019

מר ששי דקל
חבר ועדה

עו"ד רון אלמוג
נציג היועץ המשפטי

מר עדן בר טל
יו"ר הוועדה



ח' בטבת תש"פ
05 בינואר 2020
0600-1073-2020-0129724

לכבוד
מר מרדכי כהן, המנהל הכללי

שלום רב,

הנדון: מועצה מקומית טובא זנגריה

בהתאם להוראות סעיף 221 לפקודת העיריות [נוסח חדש], אשר הוחלו על מועצות מקומיות מכוח סעיף 34 לפקודת המועצות המקומיות [נוסח חדש], ובהתאם להוראות הנוהל לחיוב אישי אשר פורסם בחוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2009, ולהוראות התיקון לנוהל, כפי שפורסמו בחוזר מנכ"ל משרד הפנים 6/2014, הנני מתכבדת להעביר להחלטתך, העתק המלצת הוועדה המייעצת לחיוב אישי מיום 1 מאי 2019, בה הומלץ כדלקמן:

1. להטיל חיוב אישי בסכום של 7,500 ₪ על מר חוסין אלהייב, ראש המועצה (לשעבר).
2. להטיל חיוב אישי בסכום של 7,500 ₪ על מר נאסר אלהייב, גזבר המועצה.

מצ"ב העתק המלצת הוועדה המייעצת לחיוב אישי.

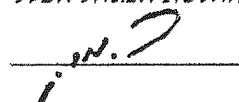
אודה על החלטתך.

בברכה,

עפרה ברכה

מנהלת אגף בכיר לביקורת ברשויות המקומיות
והממונה על החשבונות

החלטת המנהל הכללי:


חתימה ותאריך



משרד הפנים
הוועדה המייעצת לעניין חיוב אישי

אב 2019-2373

בעניין: מועצה מקומית טובא זנגריה

1. **מר חוסין אלהייב** – ראש המועצה (לשעבר)

2. **נאסר אלהייב** – גזבר המועצה

המלצת הוועדה

1. בחודש מאי 2018, הוציא רו"ח רז פורת, דוח ביקורת סופי (להלן: "הדוח") בנושא תב"ר 90 – שיפוץ מוסדות חינוך.
2. ביום 27.2.19 נערכה ישיבת השמעת טענות בעניין ממצאי הדוח בה נכחו, ה"ה המוזכרים לעיל ובא כוחם, עו"ד ראפע חטיב.
3. לאחר ששמעה הוועדה את טיעוניהם, החליטה הוועדה להמליץ כדלקמן:

בנושא תב"ר 90- שיפוץ מוסדות חינוך

על פי הדו"ח, הרשות המקומית הותקשרה עם קבלן לביצוע עבודות שונות במוסדות חינוך, ללא מכרז פומבי ותוך פיצול מלאכותי, ללא אישור החשב המלווה ובחריגה מהתקציב. לאחר שמיעת ב"כ המעורבים והגזבר, עולה כי מדובר בהוצאה שלא כדין אשר המעורבים אחראים לה. המעורבים טענו כי החריגה מהזין נבעה מהצורך בביצוע העבודות במוסדות החינוך לקראת פתיחת שנת הלימודים. הוועדה מדגישה כי אף אם, כפי שנטען, המדובר במקרה בו יש דחיפות מיוחדת לביצוע עבודות, לא ניתן לוותר על מילוי דרישות הדין ופניה אל הגורמים הרלוונטיים לאישור התקשרות שכזו. בפרט במקרה דנן, עולה כי משרד החינוך תקצב חלק משמעותי מהעבודות עוד בחודש יוני, דבר המלמד על כך כי לא מדובר בדחיפות של ימים ספורים לפני פתיחת שנת הלימודים. טענה נוספת שעלתה בפנינו היא כי לכל היותר מדובר בטעות בתום לב ובשל חוסר ידע. מנסיבות המקרה שוכנעה הוועדה כי מדובר במקרה זה בפיצול מלאכותי בין החוזים, ואף בשימוע בפני הוועדה לא עלה בידי המעורבים לסתור הנחה זו. זאת, לאור העובדה כי מדובר בנושאים דומים, הרשאה תקציבית אחת, ואותו קבלן עימו חתמו באותו היום ממש על שני חוזים נפרדים. פיצול העבודה לשתי התקשרויות באופן מלאכותי, מלמד כי חוסר תום לב בפעולת המעורבים היה כבר בעת ההתקשרות.

הטענה בדבר מצבו הקשה של היישוב, הוונדליזם והשריפות עד לימים אלו ממש, היא לכשעצמה אינה יכולה להוות בסיס משפטי לחריגה מהוראות הדין. אכן, מצבה של המועצה המקומית דורש מענה וטיפול במישורים שונים, ומקובל על הוועדה כי תפקידם של המעורבים – ראש המועצה והגזבר – אינו תפקיד קל. עם זאת, המשמעות של קבלת טענה זו שנשמעה מפי המעורבים היא כי המועצה המקומית תהווה "שטח הפקר" בו הוראות הדין לא חלות – וזאת כמובן לא ניתן לקבל.

בשים לב למכלול נסיבות המקרה ובשל עבור הזמן מקרות האירועים, החליטה הוועדה להמליץ על הטלתו של חיוב אישי בשיעור מופחת של 7,500 ₪ בלבד לכל אחד מהאחראים – מר חוסיין אלהייב ומר נאסר אלהייב.

ניתן היום כו בניסן התשע"ט, 1 במאי 2019



מר ששי זקל
חבר ועדה



מר רון אלמוג
נציג היועץ המשפטי



מר עדן בר טל
יו"ר הוועדה