



## משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"ז באדר א', תשע"ט

4 במרץ, 2019

בתשובתך נא ציין:

תיק מס' 2015-19-0009

לכבוד,

א.ג.

### הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 3/1/2019)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל את כמות האישורים שנתן היועץ המשפטי לממשלה לחקור אזרחים ישראלים "חקירות צורך" וכן את כמות האישורים שנתן היועץ המשפטי לממשלה על מנת לדחות פגישת עצור אזרח ישראלי עם עורך דין מעבר ל- 10 ימים, לפי סעיף 35(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"). בקשתך התייחסה לתקופה מיום 31/7/15 ועד ליום 31/12/15.

לאחר בירור, הריני להשיבך כדלקמן:

1. לשאלתך בדבר אישור היועץ לבצע "חקירות צורך", הריני להשיבך כי היועץ המשפטי לממשלה אינו מאשר לחקור "חקירות צורך", לא ביחס לישראלים ולא ביחס לנחקרים אחרים.

ביום 28.10.1999, ובעקבות פסיקת ביהמ"ש העליון בבג"ץ 5100/94, פרסם היועץ המשפטי לממשלה דאז, מר אליקים רובינשטיין, מסמך מפורט, שפורסם ברבים, שכותרתו: "חקירות שב"כ והגנת הצורך – מסגרת לשיקול דעת היועץ המשפטי לממשלה (בעקבות פס"ד בג"צ)" [ראה: הפרקליט מד 419 (1999)]. ואולם, במסמך זה הודגש כי אין בידו להנחות מראש את עצמו ואת החוקרים לחרוג מסמכותם ולנקוט אמצעים פיזיים במהלך החקירה, כי אם רק להנחות את עצמו באשר לסוג המעשים ואופיים שאותם עשוי הוא לראות בדיעבד כנופלים בגדר הגנת ה"צורך". יוער, כי מסמך זה אף נבחן לאחרונה על ידי בית המשפט העליון במסגרת הדיון בבג"ץ 9018/17 טביש נ' היועץ המשפטי לממשלה, אשר מצא כי הוא עולה בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה.



## משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

2. אשר לשאלתך בדבר פגישת עצור אזרח ישראלי עם עורך דין מעבר ל- 10 ימים, הריני להשיבך כי בתקופת הזמן המבוקשת, ניתנו כ- 9 אישורים מכוח סעיף 35 (ד) לחוק המעצרים ביחס לבעלי אזרחות ותושבות ישראלית. בהקשר זה, יצוין כי בשל חלוף הזמן והקושי באיתור נתונים, ייתכנו בקשות נוספות שיוגשו בעתיד.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד  
הממונה על העמדת מידע לציבור  
משרד המשפטים