



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, ל' בניסן, תשע"ט
5 במאי, 2019
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-19-0045

לכבוד,

א.ג.,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 17/1/2019)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע המעיד על החלטתו של היועץ המשפטי לממשלה לפסול עצמו מטיפול בכלל היבטי תיקי החקירה המתנהלים כנגד עו"ד אפי נווה. בפרט, ביקשת לקבל את נימוקי החלטותיו, מועד קבלתן ולברר למי הועברו הסמכויות.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כי נמצאו מסמכים הנובעים מהחלטתו של היועץ המשפטי לממשלה שלא לקבל החלטות בעניינו של עו"ד נווה כדלקמן:

1. אותר מסמך בנושא המבוקש והוא "הודעה על הטלת תפקיד היועץ המשפטי לממשלה לפי חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959", המצ"ב, בו הטילה שרת המשפטים את מילוי תפקיד היועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 12 לחוק יסוד: השפיטה, על פרקליט המדינה, ביחס לתיק מסוים. טרם חתימת השרה על הודעה זו, הוסבר לה בעל פה הטעם להטלת התפקיד כאמור, כך שאין בידנו מסמכים נוספים העונים לבקשתך.

2. אותרה תכתובת דוא"ל במסגרתה עדכן היועץ המשפטי לממשלה את היועצת המשפטית למשרד בהתאם להסדר ניגוד העניינים עליו הוא חתום, בדבר הימנעותו מלטפל בנושאים הקשורים לעו"ד אפי נווה, וכי עניינים אלה הועברו לטיפולו של פרקליט המדינה. מדובר בהתייעצות פנימית בין עובדי הרשות הציבורית שחשיפה עלולה לגרום ל"אפקט מצנן" ופגיעה בשיח החופשי ועל כן לא תימסר לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

3. כמו כן, אותר מכתב מענה אשר נשלח לתנועה לאיכות השלטון מטעם היועצת המשפטית למשרד המשפטים, אשר עוסק אף הוא בעניין זה ומפנה לשיקולים השונים הנלקחים בחשבון בכלל, וכן במקרה הנדון, במסגרת בחינת אפשרות לניגוד עניינים – מצ"ב.

4. יוער שממילא, החלטות בתיקי חקירה הנוגעים ליו"ר לשכת עורכי הדין אינם מסוג המקרים המחייבים לפי דין את טיפולו של היועץ המשפטי לממשלה בעצמו.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד

הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים