



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"ט טבת, תש"פ
26 ינואר, 2020
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-19-0590

לכבוד,

ג.נ.

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 26/11/2019)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע על אודות המשאבים הכספיים שהושקעו בהליכים שבפנייתך על ידי פרקליטות המדינה.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בנוגע לסעיפים 4-1, 6 ו-7 לפנייה, ביקשת לדעת כמה כסף הוציאה הפרקליטות לצורך מימון ההליכים שבפנייתך, בפירוט לפי חודש נתון, כמות הפרקליטים שעבדו על התיק, אחוז משרתם המוקצה לטיפול בתיקים הנוכחים ודרגתם; פירוט לפי סוג ההוצאות הפרטניות שבהליכים הנוכחים והוצאות חקירה שנכללו ושלא נכללו בכתב האישום.

הריני לדחות בקשה זו לפי סעיף 3(8) לחוק חופש המידע, שכן המידע המבוקש אינו קיים ברשות הציבורית. הפרקליטים כעובדי מדינה, נדרשים למלא את תפקידם ולתת שירות בכלל המשימות המגוונות אשר באחריותם. הפרקליטות אינה מנהלת רישום של פרטי המידע המבוקשים או ההוצאות בגינם, לפי תיק.

ככל שעסקינן בשירותים הניתנים במיקור חוץ לפרקליטות, כמו צילום חומרים, זה נעשה באמצעות ספק חיצוני אשר פרטי ההתקשרות מולו, כמו כלל ספקי משרד המשפטים, מפורסמים באופן יזום באתר משרד המשפטים מאז שנת 2015 ומידי רבעון ([לחץ כאן](#)).

2. בנוגע לסעיף 5 לפנייה, במסגרתו ביקשת לדעת את משכורתם של 6 פרקליטים אותם ציינת בבקשה, הריני לדחות בקשתך לפי סעיף 9(א)3 לחוק חופש המידע, שכן מסירת מידע זה עולה לכדי פגיעה בפרטיות. אציין כי שכרו של פרקליט המדינה עומד לעיון הציבור בדוחות שכר



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

בכירים המפורסמים על ידי משרד האוצר. בהקשר זה, חלים סעיפים 8(4) ו-8(5) לחוק חופש המידע.

3. בכל הנוגע למידע שהתבקש על אודות מהלך חקירת התיקים טרם הגשת כתב אישום (בין היתר, סעיפים 6, 7 ו-8.2 שבאחריות משטרת ישראל), הריני לדחות בקשתך לפי סעיף 8(5) לחוק חופש המידע ולהפנותך אל הממונה על העמדת מידע לציבור במשטרת ישראל.

4. אשר לסעיף 8 לפנייתך, אדגיש תחילה כי מענה זה יתייחס לוועדה ברשות כב' השופטת בית המשפט העליון (בדימוס) עדנה ארבל בשמה "הוועדה לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ובהם נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת האינטרנט" (להלן "הוועדה"). תפקיד הוועדה אינו מצומצם להגנה על עובדי ציבור בלבד, אלא כולל גיבוש אמצעים להגנה על הציבור הרחב מפני תופעת הפרסומים הפוגעניים, כפי שמפורט בכתב מינוי הוועדה.

לעניין הוצאות הוועדה, הריני לדחות בקשתך לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע, שכן לא נעשה רישום פרטני של הוצאות הוועדה ולכן לא קיים מידע העונה על המבוקש.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים