



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, י"ד בחשון, תשע"ט
23 באוקטובר, 2018
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 238/18

לכבוד,

א.ג.

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 21/06/2018)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש מידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") לקבל את התייחסות המשרד בנושא טכוגרף דיגיטלי, בקשר להחלטת ממשלה 2779 בנושא בטיחות בדרכים (סעיף 6 להחלטה) וכן, ביקשת לקבל מידע על אודות פעילות משרד המשפטים בעקבות החלטה זו, לרבות בהתייחס לסעיפים 11 ו-12 לאותה החלטה.

בהמשך, בהתאם להגדרת "מידע" שבסעיף 2 לחוק, ביקשת לחדד בקשתך לקבל את עמדת משרד המשפטים לפי סעיף 6 להחלטת הממשלה; תזכיר החוק שפורסם בקשר עם סעיף 11 להחלטת הממשלה; תזכיר החוק שפורסם בקשר עם סעיף 12 להחלטת הממשלה ומסמך המעיד על עמדת משרד המשפטים בקשר עם תזכירי החוק הנדרשים בסעיפים 11 ו-12.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בהמשך לסעיף 6 להחלטת ממשלה 2779, ביקשת לקבל את עמדת משרד המשפטים לגבי תיקון לתקנות התעבורה לעניין המצאות טכוגרף דיגיטלי בכל כלי רכב כבד שמועד עלייתו לכביש תהיה לאחר אישור התקנות. הריני לעדכנך כי נושא זה עודנו מצוי בשלבי עיצוב, ולכן לא יימסר המידע המבוקש לפי סעיף 9(ב)(2) לחוק.

2. בהמשך לסעיף 11 להחלטת ממשלה 2279, ביקשת לקבל מידע לגבי פעילות המשרד בנושא בחינת גיבוש תזכיר חוק בדבר הגשת בקשה להישפט בגין אישום בעבירת תנועה, רק לאחר שהוגשה בקשה לביטול הודעת הקנס.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הריני לעדכן כי נערכו שני דיונים בנושא, בהשתתפות הגורמים המקצועיים הרלבנטיים. בתום ההתייעצות שנערכה, הוחלט להמליץ לשרת המשפטים שלא לקדם תזכיר חוק בעניין זה. מסקנת הדיונים הייתה, בקצרה, כי אין מניעה, במישור העקרוני של זכות הגישה לערכאות, לכך שגישה זו תותנה (בהקשר התעבורתי) במיצוי הליך מינהלי של בקשת ביטול. עם זאת, לאחר בחינת הנתונים, הסתבר, מהבחינה פרקטית, כי חלק ניכר מהבקשות להישפט נובע מעילות שבהן מרבית הבקשות לביטול נדחות (כך למשל, גרסאות סותרות בין שוטר לנהג או עניינים מסוימים הנובעים מדו"חות מצלמה), ומשכך הדבר לא צפוי להפחית מהעומס על המערכות ולכן אין טעם להתנות את הבקשה להישפט בבקשת ביטול. כמו כן, הסתבר שחלק משמעותי מהעומס על בתי המשפט נובע מהזמנות לדין, שלגביהן בקשת ביטול כלל לא רלבנטית.

לאור האמור לעיל, איננו מוצאים לנכון למסור את סיכום שני הדיונים שהתקיימו, בהתאם להוראת סעיף 9(ב)(4) לחוק שעניינו במסמכים פנימיים ובפרט כדי שלא ליצור "אפקט מצנן" שימנע בעתיד ממשתתפי הדיונים לקיים דיונים כנים ודיאלוג פתוח וגלוי.

3. אשר לסעיף 12 להחלטת ממשלה 2279, הריני להודיע כי פורסם תזכיר חוק לתיקון פקודת התעבורה (זימון עובד הציבור לעדות), התשע"ח-2018. ולכן בקשתך לעניין זה נדחית לפי סעיף 8(4) לחוק. למעלה מן הצורך, מצורף בזאת לעיונך.

הנני להודיע כי לפי סעיף 17 לחוק יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

בכבוד רב,
מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים