



8 בדצמבר 2016

לכבוד
ד"ר יפעת בן חי שגב
יו"ר המועצה לשידורי כבלים
ולוויין
באמצעות דוא"ל

שלום רב,

הנדון: תגובה במסגרת הזמנה להצגת עמדות בנוגע לבקשת בעל רשיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי למורשת ישראל להפקת חדשות

ערוץ יהודי ישראלי בע"מ, המפיק את ערוץ 20, הערוץ הייעודי למורשת ישראל (להלן "הערוץ"), מתכבד להגיב להזמנה להצגת עמדות שבנדון.

נבקש להתייחס למספר נקודות קונקרטיים בשימוע:

- סעיף 1ב3.3 וסעיף 2ב.3.3:** המועצה מודעת לעמדת הערוץ בנוגע לחישוב זמן החדשות, על חשבון הזמן השעות שהוקצו לערוץ לשידור תכניות כלליות. נבקש מהמועצה, לכל הפחות, לאפשר לערוץ לשדר תכניות כלליות בשיעור שלא יעלה על 25% משעות השידור בכל יום, תוך ביטול החלוקה של הזמן המותר בין השעות 18:00-23:00 לבין ביתר שעות היממה. באופן זה יוכל הערוץ לנהל נכון יותר את לוח השידורים, וגם אם תשודר בשעות הפריים-טיים תכנית כללית נוספת, שאיננה חדשות, לא יהא בכך כדי לפגוע בגיוון השידורים, היות שלחדשות מעמד מיוחד בעיני הצופה והוא אינו רואה בהן תכניות כלליות.
- היענות לבקשת הערוץ כאמור לעיל, לא תפגע, מחד, בהחלטת המועצה לאפשר לערוץ לשדר 25% בלבד משידוריו בתכנים כללים, ותועיל לערוץ, מאידך, למקסם את תנאי הרשיון והתכניות שבאפשרותו לשדר על פני היום.
- בבקשת הערוץ, פורט תכנון שיבוץ המתייחס לחמישה מבזקי חדשות במהלך היום ואילו המועצה הפחיתה מספר זה לשלושה. נבקש להגדיל את המספר לחמישה או לכל הפחות, למחוק את כמות המבזקים המותרת ולהשאיר רק מגבלה של זמן. כלומר: במקום "3 מבזקי חדשות, באורך של 10 דקות לכל היותר לכל מבזק, בשעות צפייה שאינן שעות צפיית שיא", יבוא: "לכל היותר 5 מבזקי חדשות, באורך כולל של 30 דקות לכל היותר בשעות צפייה שאינן שעות צפיית שיא". כך תתאפשר לערוץ הגמישות הנדרשת בשידור מבזקים מסוג זה.
- סעיף 3ב.3.3:** המועצה שאלה את הערוץ במכתבי ההבהרות, כיצד הוא רואה את היחס בין צילומי הפנים וצילומי החוץ של החדשות והערוץ ענה כי היחס יהא **1:1** עם זאת, איננו מבינים מדוע יש לציין זאת במסמכי הרשיון ומה הצורך בהגבלת הערוץ לאחוזים

המחלקה המשפטית



האמורים? ככל שהמועצה חוששת ממצב שבו התכנית תשודר מהאולפן בלבד, היא יכולה להגביל זאת לאורך תקופת, ולקבוע, למשל, כי "במהלך רבעון ישדר הערוץ לא פחות מ- מתכניותיו, מהשטח". קביעת שיעורים כה מדויקים, כפי שמוצע, שאינם מותירים כל מקום לגמישות, חוטאת למטרה. המצב המוצע, אינו מאפשר לערוץ לשדר יותר מ- מתכנית, בחוץ, גם אם ירצה בכך. האם זו הייתה כוונת המועצה? האם הערוץ לא יכול לצאת ולשדר "מהשטח" מהדורה מלאה? איננו רואים סיבה להגביל ולהקשות, במקום שאינו דורש זאת ואנו חוששים כי סעיף זה יגרום יותר נזק מתועלת.

5. הדבר אף עומד בסתירה לדרישה בסעיף 4ב3.3, המחייב את הערוץ לתת ביטוי לאזורי פריפריה. הסעיף גורם לכך שלא ניתן יהיה לצלם באזורים אלו בשיעור העולה על 10%. יש בכך כדי להצביע על בעייתיות הסעיף כלשונו.

6. נושאים מסוג זה הם עניינו של עורך החדשות ויש להשאירם לשיקול דעתו.

7. סעיף 4ב3.3: על מנת לפשט את ההתנהלות מול המועצה, אנו מציעים כי המועצה תקבע מראש מצבים בהם היא מגדירה את השידור כחריג, ובהם האישור הוא אוטומטי מבלי שנצטרך לבקשו מראש. במצב כזה, יצטמצם מאד הצורך לפנות למועצה בשעות ובזמנים בלתי קונבנציונליות. אנו מניחים כי המועצה מבינה את הלחץ שיווצר בעת הצורך בשידור חריג ואת הקושי שבפנייה למועצה, לצד ההיערכות הכרוכה בשידור מסוג זה.

8. סעיף 5ב3.3: ההגבלה האמורה בסעיף זה פירושה איסור שידור סקרולים. איזה הגיון עומד מאחורי הגבלת הדיווח על אירועים בזמן אמת, לשעה אחת ביום, כשבאותה שעה בדיוק אותם אירועים מדווחים בע"פ? החשיבות של סקרולים היא העברת מידע לצופים בעת התרחשות האירועים ולא במסגרת המהדורה בה הם מדווחים ממילא. אפשר להבין הגבלה של כמות סקרולים בשעה, אך לא של שידור במהלך שעה אחת ביום, המיועדת מראש לדיווחים חדשותיים. נבקש, כי לכל הפחות, יותר שידור סקרולים בעת כל דיווח חדשותי, לרבות במבזקים ובשידורים החריגים.

נקודת בדיקה – הערוץ מקבל את עמדת המועצה בנוגע לקיום נקודת בדיקה בחלוף שנה מתחילת השידורים ומבקש, כי הבדיקה תהא הדדית וכי גם לערוץ תהא הזכות להודיע למועצה על רצונו להפסיק ולשדר חדשות במסגרת הכללים המוצעים, ככל שלא יהא בשידור כדי לענות על צפיותיו.

בברכה,
מירי נאור אליאס, עו"ד
יועצת משפטית

המהלקה המשפטית