

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
רח' הנרייטה סולד 1, תל-אביב
טל': 03-6970222; פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשמים: 1. מאור בן שלום אברגיל

[REDACTED]
[REDACTED]

2. ניר בן בנימין רגב

[REDACTED]
[REDACTED]

3. אחמד בן שטיבי אלטורי

[REDACTED]
[REDACTED]

כתב-אישום מתוקן- בעניין נאשם 1

כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש נאשם 1 כראש לשכת ראש עיריית לוד, וככזה היה לעובד הציבור.
2. [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) הינו מנכ"ל חברת שוהר שרותי חניה בע"מ (להלן: "שוהר").
3. [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) הינו מנכ"ל חברת מטרופולינט בע"מ (להלן: "מטרופולינט"), המתמחה במתן שרותי מחשוב לרשויות מקומיות בארץ.
4. [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) הינו סמנכ"ל תפעול במטרופולינט.
5. [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) הינם שותפים בחברת אלדד קוטב סחר בע"מ (להלן: "אלדד קוטב"), העוסקת במתן שרותי מטבע, נכיון צ'קים מסחריים ומתן הלוואות.
6. [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) הינו מנהל חברת אמור עיצובים בע"מ (להלן: "אמור"), העוסקת בבניית במות, גדרות, מחסומים ושילוט.
7. [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) הינו חמיו של נאשם 1.

אישום ראשון – כנגד נאשם 1 בלבד (מכרז החניות)

- א. העובדות:
1. ביום 19.1.06 פרסמה עיריית לוד מכרז מס' 1/06, בו ביקשה לקבל הצעות למתן שרותי חניה מוסדרת בעיר (להלן באישום זה: "המכרז"). נאשם 1 היה אמון על עריכת המכרז ועל הוצאתו אל הפועל.
 2. עובר ליום 7.2.06, יצר נאשם 1 קשר עם [REDACTED], ואמר לו כי יוכל לדאוג לכך כי שוהר תזכה במכרז, ובתמורה יקבל נאשם 1 משורר סכומי כסף עבור זכיית שוהר במכרז. [REDACTED] הסכים להצעתו זו של נאשם 1.
 3. על-מנת להסתיר את העובדה כי שורר מעביר לנאשם 1 סכומי כסף בעבור זכייה במכרז, סיכם נאשם 1 עם [REDACTED] כי הנאשם יפנה [REDACTED] על-מנת שיקבלו צ'קים משוהר וינפיקו בעבורם חשבוניות מס כוזבות בגין עבודה שביצעו, לכאורה, עבור שוהר.
 4. כמו כן, סיכם נאשם 1 עם שורר כי יפנה [REDACTED], באמצעותו של [REDACTED] על-מנת שזה יקבל צ'קים משוהר וינפיק בעבורם חשבוניות מס כוזבות בגין עבודה שביצע, לכאורה, עבור שוהר.
 5. לאחר שייפרעו הצ'קים בחשבונן של החברות אלדד קוטב ואמור, יועברו הכספים לידי נאשם 1 על-ידי [REDACTED].
 6. במסגרת הסיכום שהושג בין שורר ונאשם 1, העביר [REDACTED] לידי [REDACTED] ואדיב 4 צ'קים לפקודת [REDACTED] על-פי הפירוט הבא:
- א. ביום 7.2.06 צ'ק מס' 750 על סך 46,600 ₪, שמועד פרעונו 7.2.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21165.
 - ב. ביום 2.3.06 צ'ק מס' 784 על סך 30,000 ₪, שמועד פרעונו 24.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21321.
 - ג. ביום 30.3.06 צ'ק מס' 318 על סך 26,300 ₪, שמועד פרעונו 30.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21397.
 - ד. ביום 30.3.06 צ'ק מס' 319 על סך 13,148 ₪, שמועד פרעונו 1.4.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21397.
- עד ליום הגשת כתב-אישום, לא ידוע למאשימה אם סכומי הכסף אכן התקבלו על-ידי נאשם 1.

אישום שני – כנגד נאשם 1 בלבד (מיחשוב העירייה)

- א. העובדות:**
1. משך שנים רבות קיבלה עיריית לוד שרותי מחשוב מהחברה לאוטומציה בשלטון המקומי בע"מ, תמורת תשלום חודשי.
 2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, החליטה עיריית לוד להתייעל ולצמצם הוצאותיה וביקשה למצוא חברה אחרת שתספק שרותי מחשוב למוסדות העירייה, תחת החברה לאוטומציה בשלטון המקומי בע"מ.
 3. נאשם 1 ריכז את הטיפול בנושא מציאת חברה המתמחה במתן פתרונות מחשוב לעירייה, זאת על-פי הנחיית ראש העיר.
 4. בהיותו חבר של נאשם 1 ושל [REDACTED] ובידעו כי נאשם 1 מחפש חברה למתן פתרונות מחשוב לצורך התקשרות עם עיריית לוד, עובר ליום 12.2.06, תיווך שורר בין נאשם 1 לבין [REDACTED] והכיר ביניהם.
 5. במהלך מספר פגישות שהתקיימו בין נאשם 1 לבין [REDACTED] – בתיווכו ובידיעתו של [REDACTED] – סוכם כי נאשם 1 יפעיל השפעתו בעירייה ויביא להתקשרות ארוכת טווח בין העירייה למטרופולינט, כמפורט להלן:
- א. נאשם 1, [REDACTED] סיכמו שמטרופולינט תציע לעיריית לוד להתקשר עימה בחוזה למתן שרותי מחשוב לתקופה של 8 שנים תמורת תשלום חודשי של 137,500 ₪. סוכם כי נאשם 1 יקבל ממטרופולינט, בכל חודש, 15% מהשכר החודשי שישולם לה על ידי העירייה, כשכר-תיווך כנהוג, אף שכעובד-עירייה הדבר נאסר עליו.
- ב. כמו כן, סיכמו נאשם 1, [REDACTED] כי מטרופולינט תתרום 40,000 ₪ לעמותת הפועל לוד החדשה ע"ש מקסים לוי. העברה בנקאית כזו בוצעה על-ידי [REDACTED] ביום 20.3.06.
- ד. עוד סיכמו נאשם 1, [REDACTED] כי מטרופולינט תעביר לידי נאשם 1, דרך [REDACTED] 60,580 ₪ כנגד קבלת חשבונית כוזבת שינפיק עבורה שורר מחברת מטרופארק, שהינה חברת בת של שוהר. ביום 16.4.06 הנפיק שורר חשבונית כוזבת כאמור, אולם מסיבה שאינה ידועה למאשימה העברת הכסף לא בוצעה.
6. כמסוכם לעיל, פעל נאשם 1 לטובת מטרופולינט מול גורמי עיריית לוד, כמפורט להלן:
- א. נאשם 1 העביר [REDACTED] הצעה של חברה מתחרה על-מנת שיגישו לעירייה הצעה טובה יותר.
- ב. נאשם 1 הנחה את [REDACTED] כיצד להתנהל במשא ומתן מול הגורמים בעירייה על-מנת להביא לכך שהצעתם תתקבל.

7. במסגרת הסיכום שהושג בין [REDACTED] לנאשם 1, העביר [REDACTED] לידי [REDACTED] בתיווכו ובידיעתו של [REDACTED], 2, ציקים לפקודת אמור, על-פי הפירוט הבא:

א. ביום 21.3.06 ציק מסי 272 על סך 70,000 ₪, שמועד פרעונו 22.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מסי 141.

ב. ביום 21.3.06 ציק מסי 273 על סך 11,550 ₪, שמועד פרעונו 14.4.06.

עד ליום הגשת כתב-אישום, לא ידוע למאשימה אם סכומי הכסף אכן התקבלו על-ידי נאשם 1.

8. בנוסף לאמור לעיל, עובר ליום 6.3.06 קיבל נאשם 1 מידי [REDACTED] ציק מסי 783 על סך 39,000 ₪, שמועד פרעונו 6.3.06. נאשם 1 מסר את הציק לידיו של יוסף, אשר הפקידו בחשבון הבנק של [REDACTED] שהינו גיסו של נאשם 1.

10. בתמורה לקבלת הכספים, כאמור לעיל, מידי [REDACTED] סייע נאשם 1 בידיו של [REDACTED] לזכות במכרז, כמפורט להלן:

א. ביום 16.2.06 הנחה נאשם 1 את [REDACTED] כיצד לנסח הצעתו למכרז באופן שיגדיל סיכוייו לזכות בו.

ב. ביום 20.2.06 הבטיח נאשם 1 [REDACTED] כי לאחר שיוזכה במכרז יפעל בעבורו להנחה בתשלום ארננה.

ג. ביום 21.2.06 המליץ נאשם 1 במכתב ששלח לחברי ועדת המכרזים לקבל את הצעתו של [REDACTED] תוך שהוא מפליג בשבחה של שוהר.

11. ביום 27.2.06 זכתה שוהר במכרז, כמציע יחיד, וזאת בניגוד לעמדת יו"ר ועדת המכרזים שסבר כי לא נמצאו נימוקים מיוחדים המצדיקים אי פרסום מכרז נוסף.

12. במעשיו האמורים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה במילוי תפקידו, בהיותו עובד ציבור.


ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 1:

לקיחת שוחד – עבירה בניגוד לסעיף 290(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") – כנוסחה ביום ביצוע העבירה.

- ג. נאשם 1 המליץ לגורמי העירייה להתקשר עם מטרופולינט בחוזה ארוך טווח.
- ד. נאשם 1 סייע לשכנע גורמים בעירייה כי ההתקשרות עם מטרופולינט אינה טעונה מכרז.
7. בשל מעצרים של המעורבים בפרשה, לא נחתם הסכם בין עיריית לוד למטרופולינט.
8. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1 מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור, בהיותו עובד ציבור.
- ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 1:**

מרמה והפרת אמונים – עבירה בניגוד לסעיף 284 לחוק.

אישום שלישי – כנגד נאשמים 2-3 (עיסוקת אספקת הדיו)

- א. העובדות:**
1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד נאשם 3 בחברת "אורנג' ספרינג בע"מ", העוסקת במתן שרותי מימון ונכיון צ'קים.
2. לנאשמים 1 ו-2 חוב כספי כלפי נאשם 3 שנוצר עובר לחודש ספטמבר 2005 (להלן: "החוב").
3. במהלך חודש אוקטובר 2005, ומשהתקשו נאשמים 1 ו-2 בהחזר החוב לנאשם 3, הודיעו לו כי בתמורה למתן ארכה לתשלום החוב, יפעלו בעבורו אל מול גורמי עיריית לוד, על-מנת לגרום לעירייה להתקשר עם נאשם 3 בחוזה לאספקת דיו ושרותים למדפסות בעירייה, כל זאת כדי שחובם לנאשם 3 יוחזר באמצעות העיסוקה.
4. בהתאם להודעה דלעיל, מסר נאשם 1  גזבר העירייה (להלן: "הגזבר"), הצעת התקשרות עם העירייה שהכין נאשם 3. במסגרת ההצעה הציע נאשם 3 לעירייה להתקשר עימו בחוזה לאספקת דיו, תמורת 115,000 ₪ לשנה. הצעת ההתקשרות נדחתה על-ידי הגזבר, בהעדר כדאיות כלכלית לעיסוקה.
5. חרף ידיעתו על דחיית הצעת ההתקשרות, ועל מנת להמשיך ולקבל ארכה לתשלום החוב, הציג נאשם 2 את עצמו לנאשם 3 כמי שעושה מאמצים לקדם את הצעת ההתקשרות. בעקבות לחציו של נאשם 2 על הגזבר לפגוש בנציגי נאשם 3, נערכו פגישות בין נציג מטעם נאשם 3 לבין הגזבר במהלך המחצית הראשונה של שנת 2006, זאת על מנת להביא לחתימה על חוזה עם העירייה.
6. הגזבר לא נכנע ללחצים וסירב להביא לחתימה על חוזה לאספקת דיו בין העירייה לבין נאשם 3.
7. במעשים האמורים לעיל, ניסה נאשם 2 לקבל בתחבולה דבר מאת נאשם 3, ונאשם 3 סייע להפרת אמונים הפוגעת בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 2:


ניסיון לקבלת דבר בתחבולה – עבירה לפי סעיף 416, יחד עם סעיף 25 לחוק.

הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 3:

סיוע למרמה והפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284, יחד עם סעיף 31 לחוק.

ג. עדי התביעה:

כמפורט בכתב-האישום המקורי


קובי מושקוביץ, עו"ד
עוזר לפרקליטת מחוז מרכז

י"ג תמוז תשע"ו

19 ביולי 2016

פמ"מ חב/2591/07

2-53/06 אח"ק - יאח"ה

הודעה לנאשמים

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

ע

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15א' (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982

המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.