

ת"פ 62872-01-14

**בבית משפט השלום ברמלה**

**המאשימה: מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז  
רח' הנרייטה סולד 1, תל-אביב  
טל: 03-6970222; פקס: 03-6959567

- נגד -

- הנאשמים:**
1. מאור בן שלום אברג'יל  
יליד [redacted] ת.ז. [redacted]
  2. ניר בן בנימין רגב  
יליד [redacted] ת.ז. [redacted]
  3. אחמד בן שטיבי אלטורי  
יליד [redacted] ת.ז. [redacted]

**כתב-אישום מתוקן (בגין 2)**  
~~התביעה מתוקנת על ידי הפרקליטות המחוזיות מיום 14.12.2014~~

**כללי**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש טאשם 1 כראש לשכת ראש עיריית לוד, וככזה היה לעבד הציבור.
2. [redacted] (להלן: [redacted]) הינו מנכ"ל חברת שוהר שרותי חניה בע"מ (להלן: "שוהר").
3. [redacted] (להלן: [redacted]) הינו מנכ"ל חברת מטרופולינט בע"מ (להלן: "מטרופולינט"), המתמחה במתן שרותי מחשוב לרשויות מקומיות בארץ.
4. [redacted] (להלן: "בן חיים") הינו סמנכ"ל תפעול במטרופולינט.
5. [redacted] (להלן: [redacted]) הינם שותפים בחברת אלדד קוטב סחר בע"מ (להלן: "אלדד קוטב"), העוסקת במתן שרותי מטבע, נכיון ציקים מסחריים ומתן הלוואות.
6. [redacted] (להלן: [redacted]) הינו מנהל חברת אמור עיצובים בע"מ (להלן: "אמור"), העוסקת בבניית כמות, גדרות, מחסומים ושילוט.
7. [redacted] (להלן: [redacted]) הינו חמיו של טאשם 1.

**אישום ראשון – כנגד נאשם 1 בלבד (מכרז החניות)**

**א. העובדות:**

1. ביום 19.1.06 פרסמה עיריית לוד מכרז מס' 1/06, בו ביקשה לקבל הצעות למתן שרותי חניה מוסדרת בעיר (להלן באישום זה: "המכרז"). נאשם 1 היה אמון על עריכת המכרז ועל הוצאתו אל המעל.
  2. עובר ליום 7.2.06, יצר נאשם 1 קשר עם [REDACTED] ואמר לו כי יוכל לדאוג לכך כי שוהר תזכה במכרז, ובתמורה יקבל נאשם 1 משורר סכומי כסף עבור זכיית שוהר במכרז. שורר הסכים להצעתו זו של נאשם 1.
  3. על-מנת להסתיר את העובדה כי [REDACTED] מעביר לנאשם 1 סכומי כסף בעבור זכייה במכרז, סיכם נאשם 1 עם [REDACTED] כי הנאשם ימנה [REDACTED] על-מנת שיקבלו צ'קים משוהר וינפיקו בעבורם חשבוניות מס כוזבות בגין עבודה שביצע, לכאורה, עבור שוהר.
  4. כמו כן, סיכם נאשם 1 עם [REDACTED] כי יפנה לנועם, באמצעותו של [REDACTED] על-מנת שזה יקבל צ'קים משוהר וינפיק בעבורם חשבוניות נוס כוזבות בגין עבודה שביצע, לכאורה, עבור שוהר.
  5. לאחר שייפרעו הצ'קים בחשבונו של החברות אלדד קוטב ואמור, יועברו הכספים לידי נאשם 1 על-ידי [REDACTED].
  6. במסגרת הסיכום שהושג בין [REDACTED] ונאשם 1, העביר שורר לידי [REDACTED] ואדיב 4 צ'קים לפקודת אלדד קוטב, על-פי הפירוט הבא:
    - א. ביום 7.2.06 צ'ק מס' 750 על סך 46,600 ₪, שמועד פרעונו 7.2.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21165.
    - ב. ביום 2.3.06 צ'ק מס' 784 על סך 30,000 ₪, שמועד פרעונו 24.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21321.
    - ג. ביום 30.3.06 צ'ק מס' 318 על סך 26,300 ₪, שמועד פרעונו 30.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21397.
    - ד. ביום 30.3.06 צ'ק מס' 319 על סך 13,148 ₪, שמועדי פרעונו 1.4.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 21397.
- עד ליום תגשת כתב-אישום, לא ידוע למאשימה סכום הכסף שהתקבל על-ידי נאשם 1.

7. במסגרת הסיכום שהושג בין [REDACTED] לנאשם 1, העביר שורר לדין [REDACTED] בתיווכו ובדיעתו של [REDACTED] 2 ציקים לפקודת אמור, על-פי הפירוט תבא:
- א. ביום 21.3.06 ציק מס' 272 על סך 70,000 ₪, שמועד פריעונו 22.3.06, כנגד חשבונית כוזבת מס' 141.
- ב. ביום 21.3.06 ציק מס' 273 על סך 11,550 ₪, שמועד פריעונו 14.4.06.
- עד ליום הגשת כתב-אישום, לא ידוע למאשימה סכום הכסף שהתקבל על-ידי נאשם 1.
8. בנוסף לאמור לעיל, עובר ליום 6.3.06 קיבל נאשם 1 מדין [REDACTED] ציק מס' 783 על סך 39,000 ₪, שמועד פריעונו 6.3.06. נאשם 1 מסר את הצ'ק לדין של [REDACTED] אשר הפקידו בחשבון הבנק של [REDACTED] שהינו גיסו של נאשם 1.
9. בנוסף לאמור לעיל, עובר ליום 19.4.06, קיבל נאשם 1 מדין [REDACTED] סך של 2,500 ₪.
10. בתמורה לקבלת הכספים, כאמור לעיל, מדין [REDACTED] סייע נאשם 1 בדין של [REDACTED] לזכות במכרו, במפורט לחלן:
- א. ביום 16.2.06 הנהה נאשם 1 את [REDACTED] כיצד לנסח הצעתו למכרו באופן שיגדיל סיכויין לזכות בו.
- ב. ביום 20.2.06 הבטיח נאשם 1 [REDACTED] כי לאחר שיוכה במכרו יפעל בעבורו להנחה בתשלום ארונה.
- ג. ביום 21.2.06 המליץ נאשם 1 במכתב ששלח להברי ועדת המכרזים לקבל את הצעתו של [REDACTED] תוך שהוא מפליג בשבחה של שוהר.
11. ביום 27.2.06 זכתה שוהר במכרו, כמציע יחיד, וזאת בניגוד לעמדת יו"ר ועדת המכרזים שסבר כי לא נמצאו נימוקים מיוחדים המצדיקים אי פרסום מכרו נוסף.
12. במעשיו האמורים לעיל, לקח נאשם 1 שוהר בעד פעולה הקשורה במילוי תפקידו, בהיותו עובד ציבור וכן, הוציא חשבוניות מס, מבלי שעשה או התחייב לעשות עיסקה שלגביה הוציא את החשבוניות, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, בצוותא חדא עם אחרים.
- ב. חזראת התיקוס לפירו מואשם נאשם 1:
1. לקיחת שוהר - עבירה בניגוד לסעיף 290א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") - כנוסחה ביום ביצוע העבירה.
2. הוצאת חשבונית מס מבלי שעשה עיסקה לגביה (5 עבירות) - עבירה בניגוד לסעיף 117(ב) לחוק מע"מ+ סעיף 29 לחוק העונשין.

**אישום שני – כנגד נאשם 1 בלבד (מיחשוב העירייה)**

**א. תעבדות:**

1. משך שנים רבות קיבלה עיריית לוד שרותי מחשוב מהחברה לאוטומציה בשלטון המקומי בע"מ, תמורת תשלום חודשי.

2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, החליטה עיריית לוד להתייעל ולצמצם הוצאותיה וביקשה למצוא חברה אחרת שתספק שרותי מחשוב למוסדות העירייה, תחת החברה לאוטומציה בשלטון המקומי בע"מ.

3. נאשם 1 ריכז את הטיפול בנושא מציאת חברה המתמחה במתן פתרונות מחשוב לעירייה, זאת על-פי הנחיית ראש העיר.

4. בהיותו חבר של נאשם 1 ושל [REDACTED] ובידעו כי נאשם 1 מחפש חברה למתן פתרונות מחשוב לצורך התקשרות עם עיריית לוד, עובר ליום 12.2.06, תיווך [REDACTED] בין נאשם 1 לבין [REDACTED] והכיר ביניהם - כל זאת במטרה לאפשר לנאשם 1 לקחת [REDACTED] כספי שוחד, כפי שיפורט להלן.

5. במהלך מספר מישות שהתקיימו בין נאשם 1 לבין [REDACTED] - בתיווכו ובידיעתו של [REDACTED] - סוכם כי נאשם 1 יקבל כספי שוחד [REDACTED] ובתמורה יפעיל נאשם 1 השפעתו בעירייה ויביא להתקשרות ארוכת טווח בין העירייה למטרופוליט, כמפורט להלן:

א. נאשם 1 דרש לקבל לידיו סך של \$200,000 ממטרופוליט. [REDACTED] סירבו לדרישה זו של נאשם 1.

ב. בחמש, סיכמו נאשם 1, [REDACTED] כי מטרופוליט תציע לעיריית לוד להתקשר עימה בחוזה למתן שרותי מחשוב לתקופה של 8 שנים תמורת תשלום חודשי של 137,500 ₪. סוכם כי נאשם 1 יקבל ממטרופוליט, בכל חודש, 15% מהשכר החודשי שישולם לה על ידי העירייה.

ג. כמו כן, סיכמו נאשם 1, [REDACTED] כי מטרופוליט תתרום 40,000 ₪ לעמותת חפועל לוד החדשה ע"ש מקסים לוי. העברה בנקאית כזו בוצעה על-ידי [REDACTED] ביום 20.3.06.

ד. עוד סיכמו נאשם 1, [REDACTED] כי מטרופוליט תעביר לידי נאשם 1, דרך [REDACTED] 60,580 ₪ כנגד קבלת חשבונית כוזבת שינפיק עבורה שורר מחברת מטרופוליס-אורק, שהינה חברת בת של שוהר. ביום 16.4.06 הניפק שורר חשבונית כוזבת כאמור, אולם מסיבה שאינה ידועה למאשימה העברת הכסף לא בוצעה.

6. בתמורה לקבלת כספי השוחד [REDACTED] פעל נאשם 1 לטובת מטרופולינט מול גורמי עיריית לוד, כמפורט להלן:
- א. נאשם 1 העביר [REDACTED] הצעה של חברה מתחרה על-מנת שיגישו לעירייה הצעה טובה יותר.
- ב. נאשם 1 הנחה את [REDACTED] כיצד להתנהל במשא ומתן מול הגורמים בעירייה על-מנת להביא לכך שהצעתם תתקבל.
- ג. נאשם 1 המליץ לגורמי העירייה להתקשר עם מטרופולינט בחוזה ארוך טווח.
- ד. נאשם 1 פעל לשכנע גורמים בעירייה כי ההתקשרות עם מטרופולינט אינה טעונה מכרז.
7. בשל מעצרו של המעורבים בפרשה, לא נחתם הסכם בין עיריית לוד למטרופולינט.
8. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1 מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור, בהיותו עובד ציבור.
- ב. **הודאת התיקוף לפיה מאשם נאשם 1:**
- מרימה הפרת אמונים – עבירה בניגוד לסעיף 284 לחוק.

**אישום שלישי – כנגד נאשמים 2-3 (עיסוקת אספקת הדיו)**

- א. **העובדות:**
1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד נאשם 3 בחברת "אורנג' ספרינג בע"מ", העוסקת במתן שרותי מימון ונכיון צ'קים.
2. לנאשמים 1 ו-2 חוב כספי כלפי נאשם 3 שנוצר עובר לחודש ספטמבר 2005 (להלן: "החוב").
3. במהלך חודש אוקטובר 2005, ומשהתקשו נאשמים 1 ו-2 בהחזר החוב לנאשם 3, סיכמו עימו כי כתמורה למתן ארכה לתשלום החוב, יפעלו בעבורו אל מול גורמי עיריית לוד, על-מנת לגרום לעירייה להתקשר עם נאשם 3 בחוזה לאספקת דיו ושרותים למדפסות בעירייה, כל זאת כדי שחובם לנאשם 3 יוחזר באמצעות העיסוקה.
4. בהתאם לסיכום עם נאשם 3, מסר נאשם 1 [REDACTED] נזבר העירייה (להלן: "הנזבר"), הצעת התקשרות עם העירייה שהכין נאשם 3. במסגרת החצעה הציע נאשם 3 לעירייה להתקשר עימו בחוזה לאספקת דיו, תמורת 115,000 ₪ לשנה. הצעת ההתקשרות נדחתה על-ידי הנזבר, בהעדר כדאיות כלכלית לעיסוקה.

- 5. חרף ידיעתו על דחיית הצעת ההתקשרות, ועל מנת להמשיך ולקבל ארכה לתשלום החוב, הציג נאשם 2 את עצמו לנאשם 3 כמי שעושה מאמצים לקדם את הצעת ההתקשרות. בעקבות לחציו של נאשם 2 על הגובר לפגוש בנציגי נאשם 3, נערכו פגישות בין נציג מטעם נאשם 3 לבין הגובר במהלך המחצית הראשונה של שנת 2006, ואת על מנת להביא לחתימה על חוזה עם העירייה.
- 6. הגובר לא נכנע ללחצים וסירב להביא לחתימה על חוזה לאספקת דיו בין העירייה לבין נאשם 3.
- 7. במעשים האמורים לעיל, ניסה נאשם 2 לקבל בתחבולה דבר מאת נאשם 3, ונאשם 3 קשר קשר להפרת אמונים הפוגעת בציבור.

**ג. הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 2:**

ניסיון לקבלת דבר בתחבולה - עבירה לפי סעיף 416, יחד עם סעיף 25 לחוק.

**הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 3:**

~~קביעה קודמת לפיה עבירה לפי סעיף 416 אינה לחוק.~~  
 סוף-הדבר אנונימי - ס' 284 וח' 6 סעיף 31 לחוק.  
 עדי התביעה: ג.

כמפורט בכתב-האישום המקורי

קובל מושקוביץ, ג'ר'ד  
 עוזר למרקליסט מחוז מרכז

כ"ב אייר תשע"ה

11 במאי 2015

פמ"מ חב/2591/07

2-53/06 אח"ק - יאח"ה

הודעה לנאשמים

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט בחתום להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין תפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982

המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להסיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.